

Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior

Percepciones, creencias y desafíos éticos de los estudiantes de
Psicología y Ciencias de la Educación

Zaragoza, septiembre, 2026

 Carlos Lopes (APPsyCI / Ispa) | Maria Luz Antunes (IPL / ESSL) | Tatiana Sanches (BNP)

Ibersid, Vol. 20 N. 1 (2026) • Presentación de Ponencia Oficial

Contexto



<https://repositorio.ispa.pt/bitstreams/985f20cb-4572-4dd2-a516-9e1d4b63276a/download>



Proyecto BE CAREFUL!

Proyecto de parceria entre bibliotecas, sus profesionales, estudiantes e investigadores. El **objetivo** es combatir la dimensión académica y científica del fenómeno de la desinformación y garantizar la integridad académica

4 Investigação como questionamento

A investigação é iterativa e depende de processos tentativa-erro, do questionamento crítico e de técnicas avançadas de investigação sustentadas na evidência científica. Pretende-se fomentar **processos de capacitação** assentes em formas pedagógicas diversificadas (cursos, workshops e webinars)

BE CAREFUL!

5 Comunicação académica como diálogo

Pretende-se refletir sobre a forma como a produção intelectual no meio académico vive do conhecimento prévio. Essa prática deve apoiar-se na **integridade académica**, evitando o plágio e demonstrando que a forma de trabalho no ensino superior recorrerá sempre ao rigor das citações e referências

3 A informação tem valor

Inclui um estudo sobre **revistas predadoras** (mas também editoras e congressos predadores) e a explicação do processo de publicação, bem como as mudanças para sistemas de publicação sustentáveis, com base na reflexão de utilizadores, autores e editores, bem como o processo de revisão por pares e os processos fraudulentos da pseudociência

1 A autoridade é construída e contextual

Os resultados esperados desta tarefa são uma **revisão exaustiva da literatura sobre a Inteligência Artificial**, a sua importância no ensino superior no combate à desinformação e a forma como pode ser explorada, treinada e melhorada através de competências de pesquisa e escrita académicas, que se baseiam em informação válida

2 Criação de informação como um processo

Nesta tarefa pretende-se explorar a utilização do ChatGPT no processo de criação no ensino superior, destacando a importância do **pensamento crítico e da criação científica assente em ideias e questões próprias**, mas também a utilização adequada deste novo tipo de instrumentos como ferramenta pedagógica

6 Pesquisa como exploração estratégica

Pretende-se realizar a tradução, a aplicação e a validação de instrumentos para verificar notícias falsas ou informação enganosa, como o **PILS** – Student Perceptions of Information Literacy Skills, o **CRAAP** – Currency, Relevance, Authority, Accuracy, o **RADAR** – Rationale, Authority, Date, Accuracy, Relevance; e as estratégias de **Leitura Lateral**



01 / Introducción

Hacia un nuevo paradigma de la construcción
científica y el aprendizaje colaborativo

La disrupción de la IA-Gen

Un hito transformador

El auge de la IA Generativa (IA-Gen), especialmente desde finales de 2022 con ChatGPT, representa un **cambio sin precedentes** en el **ecosistema educativo universitario**

(Lee et al., 2024; Lopes et al., 2023, 2025; Pinto et al., 2025).

El nuevo reto académico

La **integración de estas herramientas** no solo redefine la producción científica, sino que **desafía la pedagogía** tradicional de la enseñanza superior

(Farrelly, 2023; Rathore, 2022; Wang et al., 2022)



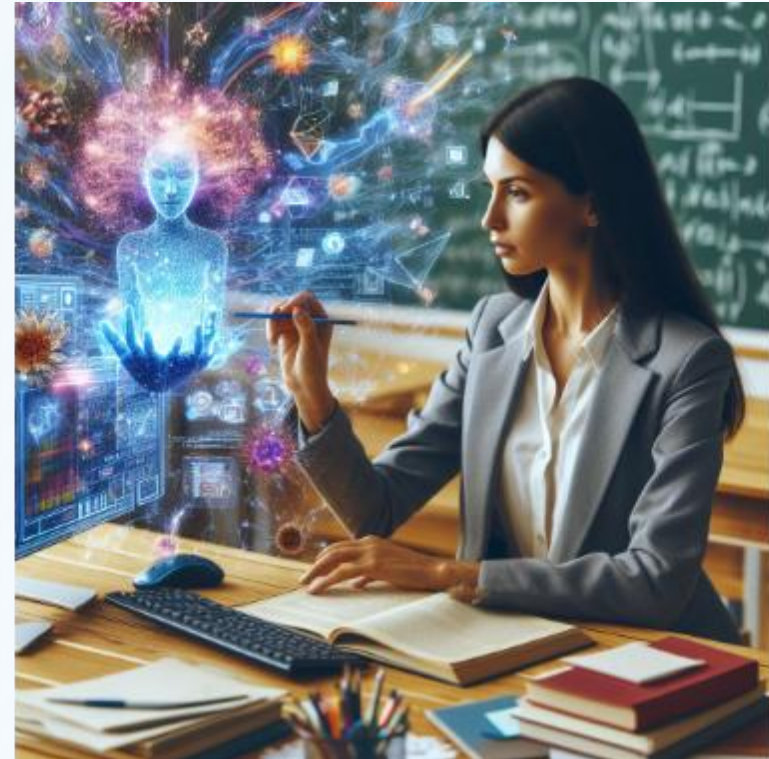
El vacío en la literatura

El sesgo en la investigación

La mayor parte de los estudios empíricos se han centrado tradicionalmente en áreas de ingeniería y perfiles tecnológicos avanzados (Dominguez et al., 2025; Qadir et al, 2023)

Nuestra contribución: Abordar el vacío analizando estudiantes de **Psicología y Educación**, áreas donde la **ética, la empatía y el juicio crítico humano** resultan insustituibles

Joint Information Systems Committee [JISC](2025 August).





02 / Metodología

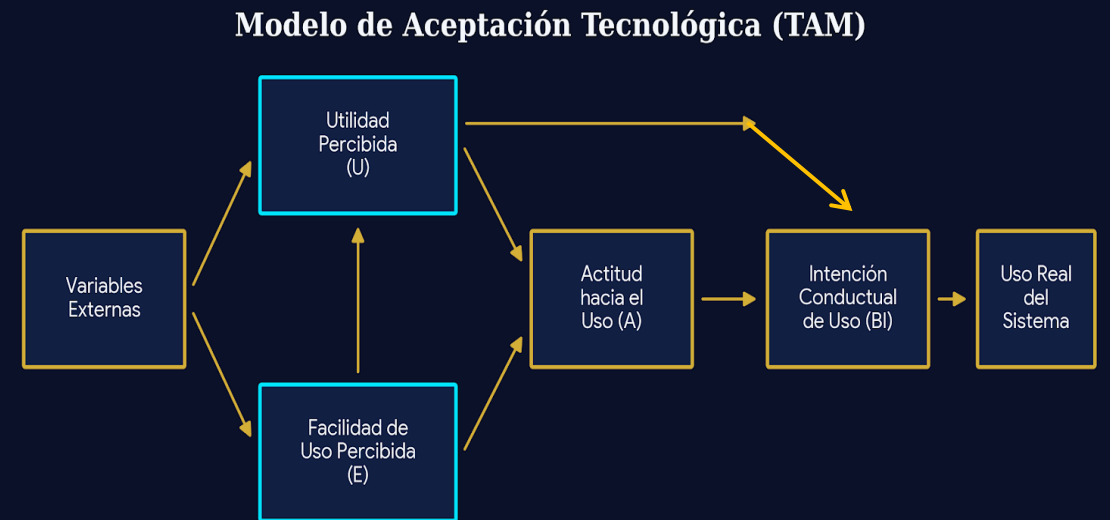
Diseño mixto empírico, muestra y fundamentos
teóricos de aceptación tecnológica

Marco Teórico: Modelo TAM

Modelo de Aceptación Tecnológica

La investigación se apoya en el **modelo clásico de Davis (1989)** para predecir la adopción conductual del estudiante en base a dos pilares:

- **Utilidad Percibida (U):** La creencia de que la IA mejora significativamente el rendimiento y efectividad del estudio
- **Facilidad de Uso Percibida (E):** Grado de simplicidad técnica que experimenta el usuario al interactuar con el IA



Technology Acceptance Model (TAM) de Davis (Silva, 1989)

Diseño y enfoque mixto



Delineamiento

Estudio de **carácter mixto** con fuerte **predominancia cuantitativa** y un bloque cualitativo integrado (embedded study)

(Creswell, 2018)



Instrumento

Cuestionario basado en la escala internacional adaptada y validada al portugués: **TAME-ChatGPT-PT** (49 ítems Likert)



Tratamiento

Análisis estadístico descriptivo e inferencial en **SPSS v31** combinado con análisis cualitativo temático estructurado

Muestra y perfil

272

Estudiantes Universitarios

Perfil de la Población

Estudiantes de primer año pertenecientes a tres importantes universidades de Portugal (Ispa-Instituto Universitário, Instituto de Educação –Universidad de Lisboa, FCSH-UNOVA)

Composición: 84,9% mujeres; edad promedio de 19,7 años ($DS = 5,7$). El 73,1% pertenece a Psicología y el 12,1% a Ciencias de la Educación

03 / Resultados

Análisis de métricas cuantitativas, niveles de adopción y dimensiones del TAME-ChatGPT-PT

Frecuencia de uso



*Nota: Un abrumador **96%** de los participantes reporta haber mantenido contacto con la IA para **soporte de aprendizaje***

Herramientas y propósitos

Herramienta de IA-Gen	Adopción (%)	Propósito de Uso Preferido	Proporción (%)
ChatGPT (versión gratuita 3.5)	88,0%	Entender temas o conceptos complejos	80,7%
Gemini	38,7%	Resumir material de estudio y síntesis	70,7%
Microsoft Copilot	27,3%	Redacción de textos académicos preliminares	56,0%
Otras (Perplexity, NotebookLM)	< 20,0%	Estructurar y generar lluvia de ideas	48,0%

Utilidad y facilidad

Ítem Clave (Dimensión 1 - Utilidad)	Media (M)	Desv. Típico (DP)
Q11. La capacidad de hacer buenas preguntas (prompts) es fundamental.	4,31	0,68
Q1. Las herramientas de IA son fáciles de usar.	4,02	0,65
Q6. Usar la IA me ayuda a ahorrar tiempo en tareas académicas.	3,74	0,83
Q7. Las herramientas de IA me permiten estudiar con eficacia.	3,63	0,86
Q15. El uso de la IA puede afectar negativamente a la creatividad.*	2,03	0,96

Fiabilidad: $\alpha = 0,84$
KMO=0,773
Teste de Bartlett: $\chi^2(3) = 152,34, (p<0,001)$

Escala Likert de 5 puntos (Fiabilidad alpha = 0,84)

Ética, confianza e impacto

Ítem Clave (Dimensión 2 - Confianza)	Media (M)	Desv. Típico (DP)
Q20. Considero necesario validar la información proporcionada por la IA.	4,15	0,95
Q23. El uso de la IA debe ser regulado en la universidad.	3,51	0,84
Q19. Considero las herramientas de IA como fuentes confiables.	2,92	0,89
Q17. Confío en la privacidad y seguridad de los datos que comparto.	2,81	0,85
Q21. Las herramientas de IA no dan errores significativos.	2,57	1,00

Fiabilidad: $\alpha = 0,72$
KMO=0,806
Teste de Bartlett: $\chi^2(10) = 281,79, (p<0,001)$

Inteligencia y adopción

Ítem Clave (Dimensión 3 - Adopción)	Media (M)	Desv. Típico (DP)
Q41. Las herramientas de IA necesitan ser mejoradas.	4,12	0,78
Q42. Necesito conocimientos previos para usar la IA de manera útil.	3,94	0,98
Q44. Pretendo utilizar herramientas de IA en el apoyo a mi aprendizaje.	3,74	0,84
Q37. La IA es tan o más inteligente que mis profesores.	2,42	0,72
Q43. La IA puede no comprender detalles, respondiendo de forma errada.*	1,86	0,76

Fiabilidad: $\alpha = 0,79$
KMO=0,790
Teste de Bartlett: $\chi^2(6) = 328,17, (p<0,001)$

Mediación pedagógica



La inteligencia de la IA se percibe como inferior a la de los docentes ($M=2,42$), *reafirmando el valor intrínseco y la sabiduría pedagógica de la mediación humana en el aula.*



04 / Análisis Cualitativo

Estudio analítico de respuestas abiertas y opiniones estudiantiles sobre el uso ético de la IA

La voz estudiantil: retos

Preocupaciones de los Alumnos

QA_1. Explica con tus propias palabras qué desafíos potenciales (por ejemplo, económicos, sociales, ambientales) plantea el uso de la IA para ti, para las personas y para la sociedad en general.

Desveló temores profundos referidos al **impacto de las herramientas algorítmicas**:

- **Erosión cognitiva (28,4%)**: Temor directo a perder originalidad en el proceso de redacción académica
- **Atrofia intelectual (19,1%)**: Riesgo a sacrificar el pensamiento crítico debido a respuestas prefabricadas
- **Impacto ecológico (16,8%)**: Clara preocupación por los recursos energéticos que consumen los servidores



Análisis inductivo de categorías temáticas de QA_1 (MAXQDA)

Recomendaciones de alumnos

QA_2: ¿Qué recomendaciones les darías a tus profesores para usar la IA de manera efectiva en el aula?



Alfabetización (26,2%)

Reclaman instrucción explícita de **docentes sobre formulación ética** de prompts y límites de autoría académica



Dinamización (22,8%)

Uso interactivo por profesores para la generación de quizzes rápidos o resúmenes gráficos de apoyo



Validación (14,1%)

Metodologías activas de comparación directa de outputs algorítmicos frente a literatura indexada científica



05 / Conclusiones y recomendaciones

Optimismo crítico

Eficiencia Operacional

Los estudiantes valoran la IA de **forma pragmática** para la gestión de su tiempo académico: es un **asistente potente para estructurar textos largos y preparar guías rápidas de estudio**

Soberanía Cognitiva

Estiman que para que la IA actúe de forma eficaz, es indispensable tener un dominio teórico previo de la materia. La IA-Gen no suple el esfuerzo real de **asimilación intelectual**

Políticas institucionales

Sostenibilidad y Equidad

Se propone la provisión institucional de herramientas de IA autorizadas de forma homogénea, garantizando el **acceso inclusivo sin brechas socioeconómicas entre alumnos**

Gobernanza de Datos

Establecer marcos estrictos de **protección de la propiedad intelectual** del estudiante e informar activamente sobre las implicaciones de privacidad al interactuar con algoritmos comerciales

Directrices

Políticas Institucionales y Gobernanza para IA



Marco Ético y de Integridad

Políticas Claras (sobre uso apropiado y mala conducta académica)

Privacidad y Seguridad de Datos (orientaciones claras)

Auditoría y Transparencia (de modelos y procesos)

Equidad Digital y Acceso



- **Acceso Universal** (evitar exclusión digital)
- **Diversidad e Inclusión** (reducir sesgos algorítmicos)
- **Costo y Sostenibilidad** (financiamiento de recursos)



Apoyo y Capacitación Institucional

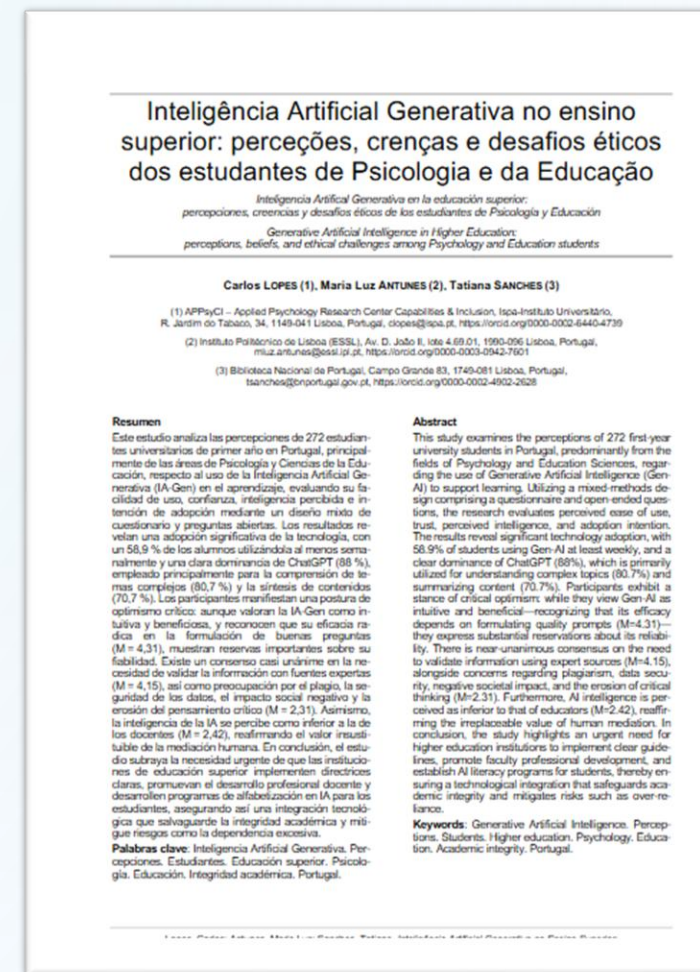
- **Desarrollo Docente** (formación práctica, crítica y ética)
- **Recursos de Alfabetización** (programas para estudiantes)
- **Orientación Profesional** (para la empleabilidad)

Los estudiantes quieren ser **parceiros**,
no pasajeros: no solo quieren
aprender sobre IA-Gen, sino ayudar
a moldar la forma en que la IA se
integra en la educación...

Fuentes



<https://repositorio.ispa.pt/bitstreams/985f20cb-4572-4dd2-a516-9e1d4b63276a/download>



<https://www.iberid.eu/ojs/index.php/iberid/article/view/5179/4441>

¿Preguntas o comentarios?

La IA es un excelente asistente del pensamiento, pero nunca el sustituto de la autoría ética.

✉ clopes@ispa.pt | mluz.antunes@essl.ipl.pt | tsanches@bnportugal.gov.pt

📄 Acceso a base de datos pública: <https://doi.org/10.5281/zenodo.19430625>



Carlos Lopes
clopes@ispa.pt



Isipa
APPSyCI | Applied Psychology
Research Center Capabilities
& Inclusion



**Maria Luz
Antunes**



ESCOLA
SUPERIOR
DE SAÚDE
DE LISBOA



Tatiana Sanches



REPÚBLICA
PORTUGUESA

CULTURA, JUVENTUDE
E DESPORTO

BN BIBLIOTECA
NACIONAL
DE PORTUGAL

MUCHAS GRACIAS!



Isipa
APPSyCI | Applied Psychology
Research Center Capabilities
& Inclusion



Fundação
para a Ciência
e a Tecnologia



REPÚBLICA
PORTUGUESA

FCT-UIDB-05299-2020